



AVIZ

referitor la propunerea legislativă de completare a articolului 252) din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă de completare a articolului 252) din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B689 din 25.11.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea art.252 din Legea societăților comerciale nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou alineat, alin.(6), ce reglementează mandatul lichidatorilor în procedura lichidării voluntare.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată urmând a fi Senatul.

3. Semnalăm că au fost trimise spre avizare Consiliului Legislativ un număr de 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea și completarea Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propuneri ce aparțin aceluiași inițiator și au fost trimise de către Secretarul General al Senatului cu următoarele adrese: B655, B656, B657, B659, B660, B665, B667, B669, B678, B679, B680, B681, B682, B683, B684, B685, B686,

B687, B688, B689, B690, B691, B692, B693, B694, B695, B696 din 25.11.2010.

Observăm că dintre propunerile legislative sus menționate, un număr de șase vizează modificarea sau completarea aceluiași art.252 din Legea nr.31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare, alte trei propun modificarea și completarea art.255 din actul normativ anterior enunțat, iar două modifică și completează art.253 din aceeași lege, o parte dintre ele excluzându-se reciproc, o parte reprezentând nonsensuri din punct de vedere juridic (completarea art.252 din lege cu art.252¹, introducerea în lege a art.252¹, deja existent, completarea art.252 cu aceleași noi alineate propusă în cuprinsul mai multora dintre proiectele trimise spre avizare, includerea în cadrul unora dintre propunerile legislative a prevederilor celorlalte, parțial modificate etc.).

4. Având în vedere cele de mai sus, inițiatorul ar fi trebuit ca în locul celor 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea diferitelor articole ale aceleiași legi sau chiar modificarea separată a unor alineate ale aceluiași articole, să redacteze un singur proiect de lege de modificare și completare a Legii nr.31/1990, evident ținând cont de faptul că unele dintre textele propuse se suprapun, se contrazic între ele sau nu pot fi promovate simultan.

5. Având în vedere prevederile art.41 din Legea nr.24/2000, republicată, se impune reformularea **titlului** proiectului, astfel:

„Lege pentru **completarea** art.252 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale”.

6. Conform art.47 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, textul propunerii legislative trebuie marcat ca **articol unic**, a cărui parte dispozitivă va fi reformulată, conform art.60 din aceeași lege, astfel:

„**Articol unic.** – După alineatul (5) al articolului 252 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin.(6), cu următorul cuprins:”.

În continuare va fi redactat între ghilimele textul propus pentru alin.(6).

7. La textul propus pentru **alin.(6)** al **art.252**, observăm că prevederile noului Cod civil, care va intra în vigoare în anul 2011, nu prevăd un regim juridic distinct pentru mandatul comercial, cum, de

altfel, nu reglementează în mod distinct această subcategorie a mandatului. Iar potrivit normelor în vigoare, referitor la mandatul comercial, prevederile Codului comercial sunt completate cu cele ale Codului civil.

Pentru aceste motive, propunem reformularea părții dispozitive a alin.(6), astfel:

„(6) Pentru funcția de lichidator se aplică regulile privind mandatul, cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:”.

La **lit.b)** a **alin.(6)**, pentru o corectă exprimare a ipotezei juridice, propunem reformularea textului, astfel:

„b) Mandatul lichidatorului nu poate fi revocat decât în caz de culpă gravă, imputabilă lichidatorului, culpă care a produs prejudicii ce nu pot fi acoperite prin asigurarea de răspundere profesională”.

La **lit.c)** a **alin.(6)**, semnalăm că mandatul poate înceta sau poate fi revocat de către una dintre părți; suspendarea poate interveni doar în privința mandatului profesional. Însă, întreruperea este o instituția specifică prescripției extinctive și celei achizitive, neputând fi vorba despre întrerupere în cazul mandatului.

De asemenea, potrivit normelor de tehnică legislativă, excepția operează în cadrul aceluiași act normativ, iar derogarea operează de la un act normativ la altul.

Pentru aceste motive, sugerăm reformularea normei, astfel:

„c) Prin derogare de la prevederile Codului comercial și ale Codului civil, mandatul lichidatorului nu se stinge și nu poate fi suspendat prin insolvabilitatea, insolvența sau falimentul societății.”.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESC



București

Nr. 1522/13.12.2010.